



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1485/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ROSOFT d.o.o., OIB 07121078352, Zagreb, Pete Poljanice 5, 21. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ROSOFT d.o.o., OIB 07121078352, Zagreb, Pete Poljanice 5, 21. siječnja 2025. u 10,30 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 21. siječnja 2025. u 10,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje Davorin Kapustić iz Ivanca, Ak. Mirka Maleza 4, OIB 58634265045.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom ROSOFT d.o.o., OIB 07121078352, Zagreb, Pete Poljanice 5.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobe ovlaštene za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ih je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje:

SZ). U pozivu su upozorene u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se mogu pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (listovi 14., 15., 51., 61. i 62. spisa-pretraga zemljišnih knjiga i posjedovnih listova) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Iz podneska Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo od 14. lipnja 2024. te uvida u raj registar 17. rujna 2024. i na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da dužnik nema u vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 24. lipnja 2024. proizlazi da u njihovom sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika. Na temelju uvida u sustav ePlovila izvršen 17. rujna 2024. i na dan donošenja ovog rješenja sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 6. lipnja 2024. utvrđeno je da je dužnik na taj dan nije bio evidentiran kao vlasnik vozila, dok iz sustava MUP-a o čemu su sastavljene službene bilješke proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Kangoo 1.9.D, god. proizvodnje 2005., dakle starog 19 godina, koje je objavljeno 21. studenoga 2022. i na kojem nema tereta i kao vrijednost je nazančen iznos od 0,00 eura. Provjerom osiguranja na internetskoj stanici Hrvatskog ureda za osiguranje koja je izvršena 17. rujna 2024. utvrđeno je da ne postoji aktivna polica osiguranja za navedeno vozilo, što je u skladu s činjenicom da je vozilo objavljeno.

3. Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika su u podnesku od 1. srpnja 2024. izjavile da dužnik nema imovine, nekretnina, pokretnina, ni ostalih potraživanja, Nadalje, budući da je u sustavu MUP-a dužnik i dalje bio evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Kangoo 1.9.D, god. proizvodnje 2005., dakle starog 19 godina, koje je objavljeno 21. studenoga 2022., sud je zaključkom pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika očitovati u odnosu na vozilo Renault Kangoo 1.9 D iz 2005. godine, reg oznake ZG 4728AC, objavljeno 21. studenoga 2022. je li vozilo prodano ili predano na otpad i kada, kao i dostaviti dokaz o tome (npr. račun ili drugi odgovarajući dokaz ako s njima raspolažu) ili je to vozilo eventualno i dalje u vlasništvu dužnika, te ako je, je li u voznom stanju i kolike je tržišne vrijednosti, kao i gdje se ono nalazi budući da iz njihovog očitovanja od 1. srpnja 2024. proizlazi da dužnik nema imovine.

4. Postupajući po zaključku suda osobe ovlaštene za zastupanje dužnika su u podnesku od 19. kolovoza 2024., objavljenom na eOglasnoj ploči suda 20. rujna 2024., navele da je vozilo Renault Kangoo bilo u vlasništvu dužnika, ali da je bilo u kvaru i neispravno za vožnju, a popravak je bio neisplativ. Vozilo je bilo parkirano na sjevernoj strani zgrade u kojoj se nalazi sjedište dužnika, te je nakon objave bilo bez registarskih oznaka, nakon čega su dobili od nadležne službe nalog da neregistrirano vozilo uklone s javne površine ili da će vozilo bilo odvezeno, ako to ne učine. Nakon nekog vremena vozilo je nestalo, te su pretpostavili da je odvezeno od strane nadležne službe. I na ročištu 17. rujna 2024. odgovorne osobe dužnika ponovile su da dužnik nema u vlasništvu vozilo Renault Kangoo, da je ono prije nestanka bilo u lošem i u ne voznom stanju, te da je najvjerojatnije odvezeno od strane nadležne komunalne službe s obzirom na stanje u kojem se ono nalazilo te da se neregistrirano nalazilo na javnoj površini. Na tom ročištu su ponovili da dužnik nema imovine.

5. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila. Sud je prihvatio izjave osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika da dužnik nema imovine, pa tako niti vozilo, i nije imao razloga u njih posumnjati. Štoviše, iz Uvjerenja STP d.d. od 6. lipnja 2024. proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, a iz sustava MUP-a o čemu su sastavljene službene bilješke proizlazi da je kao vrijednost vozila naznačen iznos od 0,00 eura, a provjerom osiguranja proizlazi da ono nije bio osigurano. Osim toga, na ročište 17. rujna 2024. nije pristupio nitko tko bi eventualno tvrdio suprotno, iako je poziv za ročište bio objavljen na e-Oglasnoj ploči suda sukladno čl. 12. SZ-a, kao uostalom i poziv za sva druga ročišta u postupku. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano i usmeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a), a u očitovanju danom sudu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika su izjavile da dužnik nema imovine. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano i usmeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

6. Iako iz potvrde FINA-e od 4. lipnja 2024. proizlazi da je dužnik na taj dan imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 125 dana, iz ispisa iz Očevidnika FINA-e eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrđeno je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 4.016,86 eura u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, točnije od 31. siječnja 2024. o čemu se dokaz, ispis iz Očevidnika na dan donošenja rješenja, nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

7. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

8. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 17. rujna 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (koji se računa od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog

suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 18. rujna 2024. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja ovog rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

9. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

10. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je metodom slučajnoga odabira na temelju čl. 132. st. 2. SZ-a u svezi s čl. 432. SZ-a, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

11. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljaju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 21. siječnja 2025.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika

2. sudski registar -elektronski – po donošenju  
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **9-30871-e3f81**

Kontrolni broj: **058ba-737b7-a6483**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.